

О. В. АУРОВ

**ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ МАЖУГА КАК УЧИТЕЛЬ НАУКИ:
К 70-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ**

15 апреля 2019 г. исполнилось 70 лет Владимиру Ивановичу Мажуге, замечательному российскому историку-медиевисту, видному специалисту в таких областях как латинская палеография и кодикология, дипломатика, источниковедение западного Средневековья, политическая история Средневекового Запада, история римского и средневекового права, история античной и средневековой культуры. К перечисленному следует добавить также лингвистику, главным образом, историю латинского языка, включая исследования трудов древних и средневековых грамматиков. И этот перечень далеко не полон. Когда-то восхищавшийся универсальностью научных интересов одного из своих учителей – Елены Чеславовны Скржинской (1894–1981), которая, по его словам, «соединяла в себе множество исторических специальностей»¹, – В. И. практически сравнился с ней по этому критерию или, по меньшей мере, подошел вплотную. И совсем не случайно в числе его учеников оказались специалисты не только в сфере палеографии, кодикологии и дипломатики – сферах, которые сам В. И. всегда выделял для себя в качестве наиболее значимых, но и в таких областях, как политическая и социальная история, история культуры и права самых разных европейских стран – Франции, Италии, Испании, Германии и ряда других.

Очевидно, что характеристика сделанного В. И. в исторической науке и в сфере преподавания истории за десятилетия успешной творческой деятельности – задача отнюдь не простая, едва ли выполнимая одним конкретным специалистом в какой-либо отдельно взятой области исторической науки. Именно поэтому, не претендуя на окончательные выводы, я хотел бы говорить о своем учителе исключительно с позиций историка-медиевиста, в сферу научных интересов которого входят, главным образом, политическая история и история права, в меньшей мере – история Церкви и история культуры, а также источниковедение истории Средних

¹ *Мажуга В. И.* Исторический источник как предмет истории культуры (Об исследовательском методе Е. Ч. Скржинской) // ВИД. Т. XVIII. Л., 1987. С. 3.

веков. Не сомневаюсь, что коллеги, более компетентные, чем я, в иных областях исторической науки, продолжат начатое мной дело и расскажут о достижениях В. И. в других, более близких им, сферах².

Образцом для рассказа о жизненном и творческом пути ученого стали для меня работы самого В. И. о его учителях, в первую очередь – об упоминавшейся выше Е. Ч. Скржинской, которую он неизменно считал и считает своим главным наставником³; в более широком плане, в рамках научной традиции, к которой принадлежит сам В. И., сложились четкие жанровые рамки рассказа об учителе, которым я посчитал естественным следовать⁴. Главная особенность этого жанра, заключается, как мне представляется, в восприятии жизненного и творческого начал как единого целого, когда научная работа ощущается как «самое ядро ... жизни»⁵, как определяющая (но отнюдь не единственная!) форма человеческой самореализации ученого, а талант исследователя становится лишь одним из проявлений общей одаренности натуры⁶. Мы полагаем, что эта черта в полной мере свойственна и моему учителю, творческую биографию которого отличает неразрывное единство личного и профессионального.

Владимир Иванович Мажуга родился в семье офицера Советской Армии Ивана Гавриловича Мажуги и его супруги Александры Дмитриевны в г. Эрфурте, где его отец находился на службе в составе Группы советских оккупационных войск. Кадровые офицеры не выбирают места жительства. По возвращении на родину семья около 10 лет провела в Карелии, а затем обосновалась в Чернигове, где В. И. закончил среднюю школу. Древний русский город, несмотря на войну сохранивший множество памятников, и в их числе – роскошный русско-византийский Спасо-Преображенский и Борисоглебский соборы, а также руины уни-

² В первую очередь, это, конечно, касается сфер латинской палеографии и кодикологии, которые являются для В. И. приоритетными. Ниже я не касаюсь их лишь потому, что не чувствую себя профессионально готовым к разговору об этой стороне научной деятельности В. И., но уверен, что об этом есть кому высказаться, и что это обязательно будет сделано в будущем.

³ Мажуга В. И. Исторический источник как предмет истории культуры (Об исследовательском методе Е. Ч. Скржинской). С. 3–24; Мажуга В. И. Е. Ч. Скржинская – исследователь и издатель исторических источников // Иордан. О происхождении и деяниях гетов. СПб., 1997. С. 490–505.

⁴ См.: Скржинская Е. Ч. О. А. Добиаш-Рождественская как учитель науки // Добиаш-Рождественская О. А. Культура западноевропейского Средневековья. Научное наследие. М., 1987. С. 295–301; Скржинская Е. Ч. Иван Михайлович Гревс. Биографический очерк // Гревс И. М. Тацит. М., Л., 1946. С. 223–248. Ср.: Гревс И. М. Василий Григорьевич Васильевский как учитель науки // ЖМНП. 1899. Ч. 324. Август. С. 27–74.

⁵ Скржинская Е. Ч. О. А. Добиаш-Рождественская как учитель науки. С. 295.

⁶ См., например, отзыв О. А. Добиаш-Рождественской о ее ученице: «Е. Ч. Скржинская – такая давняя моя ученица, а в последние годы – сотрудница, которую из старших моих учеников не могу по совести не признать лучшей как по ее глубокой, разносторонней и тонкой учености... так и по яркой и живой талантливости, литературной, педагогической и научной...» (цит. по: Мажуга В. И. Е. Ч. Скржинская – исследователь и издатель исторических источников. С. 493).

кальной Пятницкой церкви, черниговской параллели знаменитого новгородского храма Параскевы Пятницы на Торгу⁷, не мог не оказать влияния на формирование молодого человека и способствовал возникновению интереса к истории. По воспоминаниям В. И., скамейка рядом с Борисоглебским собором – одно из любимых мест его черниговской юности: дом, где жила его семья, находился буквально в двух шагах от этого места.

Через всю свою жизнь В. И., в 17-летнем возрасте покинувший Чернигов и с тех пор, пока были живы родители, бывавший там лишь наездами, пронес трепетное отношение к малороссийской земле, родине его отца. Природа Полесья, местный разговорный диалект, на котором говорило сельское население Черниговщины и который В. И. хорошо понимал в детские годы, детали крестьянского быта – все это также оказало огромное влияние на формирование личности будущего историка, который и по прошествии многих лет с большой теплотой вспоминал эту сторону своего детства. Между прочим, именно с Черниговским краем были связаны детские и юношеские годы одного из его любимых учителей, Марии Ефимовны Сергеенко (1891–1987)⁸; еще многие десятилетия спустя после того, как она оставила родные места, объясняла отдельные реалии итальянской сельской жизни римских времен хорошо знакомыми ей деталями малороссийского сельского быта⁹.

В черниговские годы определились и будущие интересы В. И. По его собственным словам, его увлечение Средневековьем, – временем «исполненным невероятного психологического напряжения и драматизма»¹⁰, началось с увлечения «Историей инквизиции» американского историка Генри Чарльза Ли (1825–1909). Первое издание этой книги (1911–1912 гг.)¹¹ он (вот были времена!) он, страницу за страницей, освоил, сидя на своей любимой лавке напротив Борисоглебского собора. Следует отметить, что содержание знаменитой работы Г. Ч. Ли много шире ее названия. Аме-

⁷ Пятницкая церковь (церковь Параскевы Пятницы на Торгу) (руб. XII–XIII вв.) была разрушена в годы войны и окончательно восстановлена лишь в 1972 г.; т.о. в детские и юношеские годы В. И. мог видеть лишь руины этого памятника. См.: *Барановский П. Д.* Собор Пятницкого монастыря в Чернигове // Памятники искусства, разрушенные немецкими захватчиками в СССР. М., 1948. С. 13–34.

⁸ Родиной М. Е. был г. Новозыбков Черниговской губернии. Большая часть ее детства и юности прошли в самом Чернигове, где она окончила гимназию и откуда уехала в Петербург, где поступила на Бестужевские курсы. См., например: *Гаврилов А. К., Казанский Н. Н.* К 100-летию М. Е. Сергеенко // ВИД. Т. XXIV. СПб., 1993. С. 316.

⁹ *Сергеенко М. Е.* Жизнь Древнего Рима. Очерки быта. М., Л.: Наука, 1964. С. 60.

¹⁰ *Мажуга В. И.* Е. Ч. Скржинская – исследователь и издатель исторических источников. С. 492.

¹¹ *Ли Г. Ч.* История инквизиции в Средние века / В 3-х тт. СПб.: Ф. А. Ефрон и И. А. Брокгауз, 1911–1912. Перевод был сделан с дополненного французского издания 1901–1902 гг. В третьем томе помещена «История инквизиции в Испании» С. Г. Лозинского (СПб.: Ф. А. Ефрон и И. А. Брокгауз, 1914). Ниже нумерация страниц дана по репринтному воспроизведению этого издания (М.: Ладомир, 1994).

риканский историк, отметив в самом начале текста, что «на Инквизицию не следует смотреть как на нечто произвольно вымышленное и данное христианскому миру честолюбием или фанатизмом Церкви», и что «она скорее была порождена естественной и почти неизбежной эволюцией различных действующих сил XIII в.»¹², создает впечатляющую картину повседневной церковной жизни Высокого и Позднего Средневековья, нравов, а главное – форм религиозности и типов религиозного сознания (включая также и ереси) этого времени. Отчасти эта картина соотносима с той, которая предстает в широко известных книгах Л. П. Карсавина¹³. Однако труды последнего в 1960-х гг. хотя формально и не запрещенные, еще не были доступны широкому читателю, тем более – провинциальному, в то время, как книгу американского протестанта Ли, содержание которой имеет вполне выраженную антицерковную (антикатолическую) направленность, получить было совсем не сложно: во всяком случае, в Чернигове В. И. без проблем взял ее на руки по абонементу и достаточно долго держал у себя, прочитав несколько раз. Обаяние этого текста оказалось столь глубоким¹⁴, что, насколько можно понять, сохранялось и в студенческие годы и даже повлияло на выбор тематики дипломной работы: под руководством видного специалиста по истории Итальянского Возрождения Матвея Александровича Гуковского (1898–1971) В. И. написал работу «Профетизм Джироламо Савонаролы» (1971 г.).

Тем не менее, при всей значимости черниговского периода его жизни, и в научном, и в человеческом плане в первую очередь В. И. обязан своим формированием историческому Петербургу. Впервые он увидел великий город (или просто Город, как обыкновенно называют его петербуржцы) в детские годы: в период, когда семья жила в Карелии, он несколько раз бывал там; несомненно большую роль сыграл и тот факт, что И. Г. Мажуга был участником обороны Города в годы войны: это особое отношение отца к Городу передалось и сыну. Восхищенный Ленинградом, по окончании школы, в 1966 г., он поступил на Исторический факультет Ленинградского университета, который закончил в 1971 г. по кафедре истории Средних веков. Затем была аспирантура Ленинградского отделения Института истории СССР (ЛОИИ; ныне – Санкт-Петербургский институт

¹² Ли Г. Ч. История инквизиции в Средние века. Т. 1. С. XV.

¹³ Карсавин Л. П. Очерки религиозной жизни в Италии XII–XIII веков. СПб., 1912; Карсавин Л. П. Монашество в Средние века. СПб., 1912; Карсавин Л. П. Культура Средних веков. М., Пг., 1918; Карсавин Л. П. Основы средневековой религиозности в XII–XIII веках, преимущественно в Италии. Петроград, 1915. Тематические параллели можно обнаружить также и в трудах О. А. Добиаш-Рожественской, столь же малоизвестных в Советском Союзе 1960-х гг. См.: Добиаш-Рожественская О. А. Церковное общество во Франции в XIII-м веке. Часть I. Приход. Пг.: Типография Императорской Академии наук, 1914; Добиаш-Рожественская О. А. Культ св. Михаила в латинском Средневековье, V–XIII века. Пг., 1917.

¹⁴ Интересно, что, по словам В. И., в аналогичном влиянии на ее судьбу книги Г. Ч. Ли ему признавалась Элизабет (Пегги) Браун (США), видный специалист по политической и культурной истории средневековой Франции, с которой В. И. близко общался в период своей американской командировки.

истории), по окончании которой В. И. был принят на работу в Институт (с 1 февраля 1975 г.), где прошел путь от младшего до ведущего научного сотрудника (2009 г.) и где трудится до сих пор. Здесь же, в 1979 г., под руководством Александры Дмитриевны Люблинской (1902–1980), В. И. подготовил и защитил кандидатскую диссертацию («Почерк в латинском письме конца VIII – середины XIII в.»)¹⁵. Наконец, именно в историческом Петербурге В. И. еще совсем молодым он получил заслуженное признание как уникальный специалист в своей области¹⁶.

Не являясь петербуржцем по рождению, В. И. с течением времени стал им по типу личности, складу мышления, направлению интересов и предпочтений. Знакомый с В. И. с июля 1988 г., я едва ли вспомню хоть один разговор с ним, который хотя бы косвенно не затрагивал Город. Его великая и, вместе с тем, трагическая судьба – объект постоянной рефлексии нашего учителя. Гордость от факта принадлежности к петербургской культуре, неотъемлемой части культуры не только русской, российской, но и европейской во всей ее целостности, неизменно сочетается у него с горечью. Близко к сердцу он воспринимает трагедию «города-каменоломни» (выражение самого В. И.), человеческие и культурные ресурсы которого в советский период были сильно истощены в пользу Москвы, извечной соперницы северной столицы. И, конечно, всегда в поле его зрения находились две темы. Первая – тема «большого террора», начавшегося для Ленинграда (как и для всей страны) с «красного террора» 1918 г., продолженного (то более, то менее активно, но без всяких перерывов) в «зиновьевские» двадцатые и вовсе не закончившегося 1937-м; вторая – объединяющая всех ленинградцев тема блокады. В середине 1960-х гг., когда В. И. стал студентом ЛГУ и поселился в Ленинграде, были еще живы сотни тысяч свидетелей этих событий; связанные с ними детали отнюдь не редко возникали в личных разговорах, тем более что целый ряд близких знакомых или друзей В. И. сами пережили и то, и другое.

В их ряду, вероятно, наиболее трагична судьба видного филолога-классика, грециста Александра Иосифовича Зайцева (1926–2000), сына репрессированных родителей, в подростковом возрасте пережившего первую, самую тяжелую, блокадную зиму, а в 1947–1954 гг. находившегося

¹⁵ Здесь и далее события профессиональной деятельности В. И. даны по материалам его личного дела (Архив СПбИИ РАН, без номера, листы не пронумерованы) (далее – Личное дело). Среди прочего, в Личном деле значится предварительный вариант темы диссертации: «Индивидуальные почерка в латинском письме IX–XIII вв.». Краткие данные см: Мажуга Владимир Иванович. URL: <http://www.spbiiran.nw.ru/мажуга-vladimir-ivanovich/> (дата обращения: 10.04.2020).

¹⁶ Из характеристики, представленной в Райвоенкомат за подписью директора ЛОИИ Н. Е. Носова (без даты): «Является специалистом редкого профиля, исследовательская работа которого посвящена рукописным книгам и документам западноевропейского Средневековья» (Личное дело). См. также: «Опыт таких работ, наряду с большим опытом палеографа и тонким знанием латыни, сделали В. И. Мажугу исследователем высокой научной квалификации» (Характеристика от 26 апреля 1986 г. // Личное дело.).

в заключении в Казанской тюремно-психиатрической больнице МГБ¹⁷. Следует назвать также имя научного руководителя дипломной работы В. И., уже упоминавшегося М. А. Гуковского, находившегося в заключении в 1949–1954 гг.¹⁸ С блокадой связана значимая часть судьбы М. Е. Сергеенко, отказавшейся эвакуироваться, оставшейся в осажденном городе и не только пережившей в нем все блокадные годы, но и не оставившей научной деятельности; более того, именно она, по ее собственным словам (известным мне через В. И.) и помогла ей выжить. Свою докторскую диссертацию она защитила в блокадном 1943 г. В числе работ, созданных М. Е. в этот период, следует выделить блестящий перевод августиновой «Исповеди», получивший заслуженно высокую оценку коллег: «Сделанный в блокадном Ленинграде перевод Августина представляет собой случай редкого слияния творческих возможностей и подготовки переводчика с атмосферой памятника при мощном воздействии обстоятельств, придавших этой работе не только вполне неповторимый, но и подвижнический характер»¹⁹. Именно В. И. первым обратил мое внимание на этот перевод, дав ему самую высшую из возможных характеристик: по его словам, текст таков, как будто он изначально был написан по-русски.

Их, людей старой петербургской культуры, переживших террор, войну и блокаду, было совсем немного. Но именно они составили круг учителей В. И., через посредство которых он приобщился к блестящей научной традиции рубежа XIX–XX вв. Так, научный руководитель его дипломной работы «Профетизм Джироламо Савонаролы» М. А. Гуковский, в свою бытность студентом Новороссийского университета в Одессе (1918–1920), слушал лекции Петра Михайловича Бицилли (1879–1953)²⁰, а интерес к истории итальянского Возрождения зародился у него под влиянием занятий у Никодима Павловича Кондакова (1844–1925)²¹. Через А. Д. Люблинскую²² узы научной традиции связывают В. И. с Ива-

¹⁷ Жмудь Л. Я. А. И. Зайцев и его «Культурный переворот» // *Зайцев А. И.* Культурный переворот в Древней Греции VIII–V вв. до н.э. СПб., 2001. С. 3–9.

¹⁸ Немцов А. Н. М. А. Гуковский (1898–1971) // *Гуковский М. А.* Итальянское Возрождение. Л., 1990. С. 4.

¹⁹ Гаврилов А. К., Казанский Н. Н. К 100-летию М. Е. Сергеенко. С. 320.

²⁰ О преподавании П. М. Бицилли в Одессе в 1918–1920 гг. см., например: *Каганович Б. С.* П. М. Бицилли и его книга «Элементы средневековой культуры» // *Бицилли П. М.* Элементы средневековой культуры. СПб.: МИФИЛ, 1995. С. VIII–IX.

²¹ О пребывании Н. П. Кондакова в Одессе в 1918–1920 гг. см., например: *Винокурова Н. А.* Н. П. Кондаков. Жизнь и судьба российского ученого: дис. на соискание ученой степени канд. ист. наук. М., 2000. С. 156–188. Об интересе Н. П. Кондакова к искусству итальянского Возрождения в этот период см., например: *Кондаков Н. П.* Иконография Богоматери. Связи греческой и русской иконописи с итальянской живописью раннего Возрождения. СПб.: Товарищество Р. Голике и А. Вильборг, 1911. Сейчас я понимаю, что совсем не случайно впервые услышал о Н. П. Кондакове, Русской школе в Константинополе и пражском *Seminarium Kondakovianum* именно от В. И.

²² *Бернадская Е. В., Киселева Л. И., Малинин Ю. П., Сомов В. А.* Жизнь и творчество А. Д. Люблинской // *Западноевропейская культура в рукописях и книгах Российской национальной библиотеки.* СПб., 2001. С. 10–11.

ном Михайловичем Гревсом (1860–1941) и учеными его школы, прежде всего – с Ольгой Антоновной Добиаш-Рождественской (1874–1939), прямым и главным учителем А. Д.²³ Ученицами последней являлись также учившие В. И. уже упоминавшаяся Е. Ч. Скржинская (бывшая, в первую очередь, любимой ученицей Льва Платновича Карсавина (1882–1952)²⁴) и, в определенной степени, М. Е. Сергеенко, которая прошла также школу Фаддея Францевича Зелинского (1859–1944) и (как и Е. Ч.) некоторое время посещала семинар Михаила Ивановича Ростовцева (1870–1952)²⁵. Приведенный перечень вовсе не претендует на завершенность, но и его вполне достаточно для того, чтобы понять, в какой мере В. И. представляет традицию классической петербургской культуры.

От своих учителей В. И. унаследовал не только основы ремесла историка и методы преподавания своей науки, но и значимые элементы мировоззрения. Его основой всегда были и остаются честность и принципиальность, присущие его отношению к своей науке, своей стране, своим ученикам – и к близкому и далекому окружению вообще. Цени свое честное имя выше, чем успешную карьеру, он, невзирая на лица, всегда готов отстаивать свою правоту даже перед лицом самого высокого начальства. По той же причине, В. И., неизменно скептически относившийся к советскому режиму, в свое время не пытался вступить в партию; в период, о котором идет речь, для ученого-гуманитария такая позиция если и не закрывала, то сильно осложняла как получение научной степени, так и (совершенно необходимый по профессиональным соображениям) выезд за границу. Более того, ни одна из почти двух десятков печатных работ В. И. 1970–1980-х гг. не отмечена какими-либо уступками режиму, даже на уровне формального использования цитат из «классиков» марксизма – того, что абсолютным большинством его коллег воспринималось как вполне этически приемлемое средство сберечь большее, пожертвовав меньшим.

Вместе с тем, В. И. всегда четко разделял режим и страну. И в советское, и в постсоветское время он, хорошо знающий европейский мир и органично вписанный в пространство немецкой, итальянской, французской культур, всегда ощущал себя, в первую очередь, представителем русской науки, не имея ничего общего с теми из своих коллег, кто склонен рассматривать свою научную деятельность в духе трансляции заимствованных извне идей *in finibus barbarorum*. Русская культура для него всегда была и остается самостоятельной частью единого европейского исторического, духовного и культурного пространства, искусственное сужение которого

²³ Люблинская А. Д. *Лекции О. А. Добиаш-Рождественской // Добиаш-Рождественская О. А. Культура западноевропейского Средневековья. С. 301–307.*

²⁴ Мажуга В. И. Е. Ч. Скржинская – исследователь и издатель исторических источников. С. 492–494.

²⁵ Гаврилов А. К., Казанский Н. Н. К 100-летию М. Е. Сергеенко. С. 317–318; Мажуга В. И. Е. Ч. Скржинская – исследователь и издатель исторических источников. С. 492.

за счет России неизбежно обернется ущербом как для нее, так и для европейских культур, с которыми она составляет единое и неразрывное целое.

Наконец, В. И. полностью лишен ложного понимания корпоративности; суровый (подчас – жестокий в своих требованиях) наставник, он всегда готов встать на защиту своих учеников, не страшась возможности испортить отношения даже с весьма уважаемыми и высокопоставленными коллегами. Бескомпромиссный в своих оценках моих работ, он всегда, если это было необходимо, поддерживал (и поддерживает) словом и делом; и это касается отнюдь не меня одного. В том числе, и поэтому столь многие и столь разные люди с гордостью относят себя к его школе. И это при том, что формально В. И. никогда не занимал преподавательских должностей и не имеет ученых званий. Основу его манеры как педагога составляют принципы, воспринятые им от своих учителей, претерпевшие естественные изменения, обусловленные особенностями индивидуального характера.

Три ключевых момента отличают дидактическую манеру В. И. как учителя науки. Во-первых, неразрывное единство научного и дидактического: «деловые игры» всякого рода принципиально чужды его методике. Всех своих учеников он учит непосредственно в процессе (и процессом) исследовательской деятельности; в качестве основного метода преподавания у него неизменно выступает комментированное чтение оригинальных античных и средневековых текстов. В. И. прививает им комплексное восприятие текста памятника, понимание его содержания на основе тщательного учета истории его создания и бытования, лингвистических, филологических и иных особенностей. К нему в полной мере применимы те же слова, которыми он сам в свое время охарактеризовал исследовательский (и дидактический) метод своего главного учителя Е. Ч. Скржинской: «именно конкретные памятники являются главным предметом изучения»; памятник надлежит описывать «со всех сторон», «с учетом «особенностей фонетического правописания, грамматики и синтаксиса, способов сокращения слов, формулярия...», а равно как и характерных риторических приемов, лексического состава и особенностей построения мысли»²⁶. Каждый из нас, посвятивший десятки часов комментированному чтению своих источников тет-а-тет с В. И. в коридорах Института, в Публичной библиотеке или в БАНу, не устает удивляться ширине его научной эрудиции. В частности, я в свое время поражался, каким образом учитель умудрялся ловить меня на ошибках в лексике старокастильского языка (который никогда не изучал) и интерпретации реалий политической, социальной и культурной истории Кастилии и Леона XIII–XIV вв. Лишь затем мне стало понятно, что в основе интерпретаций, предлагавшихся В. И., лежат его широкие знания в области романского языкознания и колоссальный практический опыт, накопленный в ходе работы с

²⁶ *Мажуга В. И.* Е. Ч. Скржинская – исследователь и издатель исторических источников. С. 498.

языком документов средневековой Падуи этого периода²⁷. Некоторые из этих наработок воплотились в специальных статьях, в частности, в работе о языке падуанских актов, ставшей еще одним свидетельством эрудиции В. И.²⁸

Во-вторых, с самого начала В. И. внушил нам свойственную и ему самому уверенность в том, что именно упорная работа с источником, а не механическое «начитывание» литературы проблемы, и составляет суть ремесла историка. Делом, своей собственной научной деятельностью он убедил нас, что оригинальный текст памятника, понятый до конца, до интеллектуально и физически возможных пределов, неизменно оказывается глубже и интереснее любой самой занимательной статьи или монографии (особенно – с учетом неизбежной переменчивости научной моды). При этой, научная традиция изучения памятников и всей совокупности связанных с ними явлений вовсе им не отбрасывается: наоборот, она задействуется много более интенсивно. Он учил меня (и всех нас, его учеников), что каждое имя, каждый топоним, каждый институт, каждая дата, каждое событие политической истории, каждая сколь-нибудь специфичная грамматическая форма, каждый нехарактерный элемент синтаксиса, каждая палеографическая особенность, фигурирующие в тексте, должны быть поняты и интерпретированы с учетом всей существующей научной литературы – исторической (включая труды по палеографии, дипломатике и кодикологии), филологической, лингвистической и др. Мы все хорошо знаем, что именно этот метод четкой направленности в обращении к литературе проблемы и является залогом наиболее глубокого понимания сделанного научными предшественниками и его адекватной оценки. “Primum legere, deinde philosophari” – это слегка видоизменное выражение, традиционно приписываемое Т. Гоббсу²⁹, как представляется, исчерпывающе отражает самую суть метода исследования и преподавания, свойственного В. И.

Наконец, в-третьих, также следуя примеру своих учителей, В. И. уделяет огромное внимание академическому письму, включая его внешние, стилистические и риторические, особенности. В этом смысле уже его тексты советского времени разительно отличались от мейнстрима той эпохи, ориентированного на суховатый стиль немецкой учености конца XIX – начала XX вв. В период, когда такой язык считался неотъемлемым атрибутом «подлинной» научности, В. И. умудрялся сочетать несочитаемое – писать кратко, четко и корректно в понятийном отношении, но вме-

²⁷ Акты Падуи конца XIII–XIV в. в собрании Академии наук СССР. Л., 1987. Участие В. И. в этом проекте получило высокую оценку; см. характеристику В. И. от 26 апреля 1986 г. (Личное дело).

²⁸ Мажуга В. И. Латинская орфография документов средневековой Падуи. (К изданию актов Падуи конца XIII–XIV в.) // ВИД. Т. XIX. 1987. С. 261–285.

²⁹ Ср.: “primum vivere, deinde philosophari”; см., например: Kocher H. Dicionário de Expressões e Frases Latinas No. 1832. URL: https://web.archive.org/web/20150917072245/http://www.hkocher.info/minha_pagina/dicionario/p10.htm (дата обращения: 17.06.2019).

сте с тем – живо, ярко и образно. Причем образы в его статьях никогда не заимствуются извне: они черпаются непосредственно из источника и обретают новые оттенки, будучи встроенными в ткань научного текста. Помимо индивидуальных особенностей поэтики, за этим стояла и стоит огромная предварительная работа, изначально, по его собственному признанию, проводившаяся под руководством Е. Ч. Скржинской, воспитанной на традициях петербургской школы антиковедения и медиевистики³⁰. Думается, не случайно первую книгу, которую он велел прочитать мне в самом начале нашей совместной работы, был сборник к 25-летию научной деятельности И. М. Гревса: он предлагался именно в качестве образца филигранной поэтики научного текста³¹.

Сходные принципы выдвигаются В. И. и применительно к манере перевода античных и средневековых источников. Они в полной мере соответствуют характеристикам, данным в свое время А. Д. Люблинской переводам О. А. Добиаш-Рождественской: они «...были очень точны по сути и безукоризненны по языку, т.е. лишены ненужных архаизмов в словах и синтаксисе (порой подобные архаизмы, особенно в синтаксисе, призваны якобы передать «дух эпохи», а на деле обличают неумелость переводчика). Однако стиль языка эпохи О. А. всегда выражала прекрасно: латынь ученого трактата или папского послания отлична в ее переводе от латыни рыцарской хроники и прекрасно переданы простые формы нарождающихся национальных языков»³². При этом, как переводчик В. И. прошел не только школу Е. Ч. Скржинской; ему довелось посещать чтения латинских и греческих текстов у наиболее видных ленинградских филологов-классиков 1970–1980-х, в первую очередь – М. Е. Сергеенко (под руководством которой В. И., по его собственному признанию, читал римские агрономические трактаты, интерес к которым в свое время сложился у М. Е. под влиянием Н. И. Вавилова, с которым она некоторое время работала в Саратове³³) и А. И. Зайцева, который с 1963 г. по субботам вел открытый семинар по чтению греческих текстов («Платоновские чтения»), с 1982 г. превратившийся в домашний семинар³⁴. И поныне В. И. поддерживает

³⁰ См., например: «О. А. были свойственны необычайное богатство образов, живейшие представления и максимальная их конкретизация в словесной передаче. Отсюда этот особый язык очень талантливого человека с разнообразнейшим и обширнейшим словарем» (*Скржинская Е. Ч. О. А. Добиаш-Рождественская как учитель науки...* С. 299). Уверен, что эти оценки в полной мере применимы и к В. И.

³¹ К двадцатипятилетию учено-педагогической деятельности Ивана Михайловича Гревса, 1884-1909. СПб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1911; *Гревс И. М. Василий Григорьевич Васильевский как учитель науки // ЖМНП. 1899. Август. Ч. 324. С. 27–74.*

³² *Люблинская А. Д. Лекции О. А. Добиаш-Рождественской // Добиаш-Рождественская О. А. Культура западноевропейского Средневековья. Научное наследие. М.: Наука, 1987. С. 305.*

³³ *Жмудь Л. Я. Мария Ефимовна Сергеенко // Историко-биологические исследования. 2013. Т. 5. №3. С. 101–102.*

³⁴ *Жмудь Л. Я. А. И. Зайцев и его «Культурный переворот». С. 9–10.*

тесные связи с петербургскими классиками и участвует в деятельности Петербургского античного кабинета, детища А. К. Гаврилова и его коллег. В общем, каждый из тех, кто, подобно мне, прошел школу перевода античных и средневековых текстов под руководством В. И., смог в полной мере оценить ее уникальность³⁵.

Наконец, В. И. – жесткий и придирчивый редактор, железной рукой устраняющий все лишнее из редактируемого текста и являющийся образцом для своих учеников также и в этом смысле. Его правка превращается в самостоятельный метод обучения: исправляя текст, он в то же время прививает ученику профессиональную манеру мышления, логику рассуждения и способы аргументации. И в этом В. И., постоянно повторяющий, что стилистическое совершенство написанного, отточенность внешней формы подачи мысли есть ни что иное, как отражение ее зрелости, также напоминает своих великих предшественников. «Неоценимую услугу всякому автору, которого она редактировала, оказывала О. А. правой рукописи, – писала, например, в свое время Е. Ч. Скржинская о редакторской манере О. А. Добиаш-Рождественской. – Тут сказывалось и обнаруживалось все умение О. А. помочь, научить, навести, дать совет. И тут же если не во всем блеске, как в устной или письменной речи, то во всей силе и разнообразии проявлялся ее богатый, индивидуальный язык»³⁶.

Многочисленность учеников В. И. и их несомненные научные успехи – лучшее свидетельство практической значимости педагогической манеры В. И., продолжающего лучшие традиции петербургской школы антиковедения и медиевистики.

* * *

Переходя к разговору о В. И. как исследователе-медиевисте, отмечу его особое внимание к понятийной системе своих источников. Классический пример в этом смысле – его статья 1986 г. о культуре западного средневекового города³⁷. Отталкиваясь от латинского понятия *urbanus*, использованного в качестве определения «качеств, которые должны отличать культурного, мыслящего человека» у известного лишь специалистам немецкого автора XII в. Иоанна Гарландского³⁸, и сравнение Бамберга как *urbs librorum* с Афинами у другого писателя из того же региона – Герхарда Зеонского, жившего в начале XI в.³⁹, В. И., обращается к исследованию группы взаимосвязанных понятий – *urbs, urbanus* (в связи с *rusticus*

³⁵ О специфике манере перевода, присущей самому В. И., можно судить, в частности, по его следующей работе: Марсилио Фичино. Комментарий на «Пир» Платона. Речь седьмая (перевод с латинского В. И. Мажуги) // Эстетика Ренессанса. Т. 1. М., 1981. С. 217–226.

³⁶ Скржинская Е. Ч. О. А. Добиаш-Рождественская как учитель науки... С. 299.

³⁷ Мажуга В. И. Культурные идеалы античности в средневековой Европе. Город как их символ // Городская культура. Средневековье и начало Нового времени / Под ред. В. И. Рутенбурга. Л., 1986. С. 236–277.

³⁸ Мажуга В. И. Культурные идеалы античности в средневековой Европе. С. 237.

³⁹ Там же. С. 238.

и *ruralis* как его антонимами), *urbanitas* и некоторых других. Эволюция их значений, прослеженная с учетом генетической преемственности в текстах Цицерона, Писателей «Истории августов», Августина, Григория Великого, Беда Достопочтенного, Алкуина Йоркского, Теодульфа Орлеанского, Иоанна Скотта Эриугены и некоторых других, оказывается отражением сложной, многообразной и крайне драматичной истории восприятия и интерпретации ключевых категорий античной культуры средневековыми писателями – как второстепенными, так и принципиально значимыми. Присутствие в одном ряду как первых, так и вторых создает устойчивое впечатление всеобщности процесса рецепции значимых идеалов античной культуры духовной жизнью западного Средневековья. Собственно, в данном случае именно в этом и стояла ключевая идея В. И. как исследователя.

Одним из ключевых положений концепции рассмотренной выше работы является представление об основополагающей роли Западной Церкви как хранителя античного культурного наследия в самом широком смысле. Применительно к политической истории более раннего периода Средневековья та же идея развивается в другом значимом труде В. И. – статье 1990 г. о взаимоотношениях королевской власти и Церкви во Франкском государстве VI в.⁴⁰

Сегодня уже трудно себе представить, насколько новаторской была эта работа для своего времени. В противовес построениям, господствовавшим в советской медиевистике и более или менее последовательно воспроизводившим ключевые положения концепции «военной (или народной) монархии», усвоенным из трудов германистов XVIII–XIX вв.⁴¹, В. И. в качестве основы политического порядка во Франкском государстве VI в. выдвинул вовсе не объединенных в общины свободных воинов-германцев, прочной опоры королевской власти в противовес нарождающейся знати, а Церковь. И хотя о значимости роли последней в социально-политических процессах рубежа Античности и Средневековья уже в 1960-х гг. по существу дела, но очень осторожно заговорил А. Р. Корсунский⁴², однако, построения В. И. выглядят на порядок более четкими и системными.

В концептуальном плане картина политической эволюции раннефранкского государства, отраженная в статье, соответствовала уровню развития западной науки 1980-х гг.⁴³ Церковь выступает у В. И. как прямая

⁴⁰ Мажуга В. И. Королевская власть и Церковь во Франкском государстве VI в. // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе (VI–XVII вв.). Л., 1990. С. 46–67.

⁴¹ См., например: Корсунский А. Р. Крестьянство и государство // История крестьянства в Европе. Т. 1: V–XV вв. М., 1985. С. 456–460; Бессмертный Ю. Л. Франкское государство // История Европы. Т. 2: Средневековая Европа. М., 1992. С. 115–118; Мильская Л. Т. Германия в IX – начале XII вв. // История Европы. Т. 2. С. 126–131; Качатуриян Н. А. Эволюция государства в средневековой Европе до конца XV в. // История Европы. Т. 2. С. 487–495 и др.

⁴² Корсунский А. Р. Образование раннефеодального государства в Западной Европе. М., 1963. С. 164–181.

⁴³ Наиболее значимой для В. И. при написании этой работы была монография Ж. Фовью: Foviaux J. De l'empire romain à la féodalité: Droit et institutions. Vol. 1. Paris: Economica, 1986.

преемница традиций политической и социальной организации Рима, как оплот политического порядка в беспорядке, обусловленного кризисом Поздней империи и потрясениями, сопровождавшими процесс Великого переселения народов. Христианская Церковь, хранитель значимых элементов римской цивилизованности, оказывается в интерпретации В. И. единственной политической, социальной и культурной силой, способной влиянием своего авторитета организовать атомизирующийся позднеантичный социум. На VI столетие, когда деструктивные тенденции еще не достигли апогея в своем развитии, приходится лишь начальная фаза этого процесса. Именно это, как убедительно показал В. И., и обусловило тот факт, что «VI век остался совершенно особой страницей в истории государственности и церкви франкской Галлии»⁴⁴.

Однако, и это представляется еще более важным, чем новации концептуального плана, были нововведения, касавшиеся понятийного аппарата, использованного для объяснения политических, правовых и культурных реалий Поздней Античности и начального периода Средневековья. По умолчанию отбрасывались марксистские понятия; вместо них вводилась терминология, много более корректно отражавшая реалии церковной истории. Несложно указать на наиболее очевидный источник понятийной системы, использованной В. И. – труды Л. П. Карсавина. Те из них, которые непосредственно упоминаются в примечаниях к тексту этой статьи, разумеется, были лишь малой частью научного наследия великого медиевиста, прекрасно знакомой В. И.⁴⁵ Далее, круг потенциально возможных источников терминологических заимствований может быть расширен с учетом традиции петербургской науки рубежа XIX–XX вв., в частности, за счет трудов выдающегося русского церковного историка, профессора Санкт-Петербургской духовной академии В. В. Болотова (1853–1900)⁴⁶.

Думается, однако, что наиболее значимым было влияние работ одного из главных учителей В. И. – М. Е. Сергеенко, прежде всего – ее комментариев к переведенным ею же избранным письмам Киприана Карфагенского⁴⁷ По условиям того времени (1985 г.), текст был опубликован без подписи (также, как и сделанный ею же много более масштабный комментированный перевод «Церковной истории» Евсевия Памфила⁴⁸), но В. И. хорошо знал, как минимум, о первой из этих работ уже в 1980-х гг. В частности, работе по истории Дециевых гонений он дал высокую оценку в своем выступлении на торжественном заседании, посвященном 100-летию со дня рождения М. Е. Сергеенко, состоявшемся на Историческом факультете ЛГУ в октябре 1991 г. (мне довелось на нем присутствовать).

⁴⁴ *Мажуга В. И.* Королевская власть и Церковь во Франкском государстве VI в. С. 67.

⁴⁵ *Мажуга В. И.* Королевская власть и Церковь во Франкском государстве VI в. С. 68, прим. 2, 10.

⁴⁶ *Болотов В. В.* Лекции по истории Древней Церкви / Т. 1–4. СПб., 1907–1918.

⁴⁷ [*Сергеенко М. Е.*] Письма священномученика Киприана, епископа Карфагенского (К 1725-летию со дня кончины) // Богословские труды. 1985. №26. С. 181–221.

⁴⁸ [*Сергеенко М. Е.*] Церковная история Евсевия Памфила // Богословские труды. 1982–1985. Т. 23–26. С. 119–153, 97–138, 18–90.

Следует подчеркнуть, что кардинальное обновление понятийной системы автоматически предполагало изменение не только внешней формы, но и постановки проблемы, т.е. носило содержательный, сущностный характер. Без преувеличения, едва ли не все из того, что было сделано в российской медиевистике в области политической и культурной истории Европы рубежа Античности и Средневековья, прямо или косвенно обязано своим появлением этой относительно небольшой главе в коллективной монографии 1990 г.

Выше уже отмечалось, что представленные замечания вовсе не исчерпывают всего многообразия сделанного В. И. как в науке, так и в сфере преподавания. Главное, однако, состоит в том, что учитель продолжает работать, и, мы, его ученики, гордящиеся принадлежностью к его школе (думается, в данном случае я имею право говорить не только от своего имени), верим, что ему еще многое предстоит сделать.

Приложение 1

СПИСОК ТРУДОВ ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА МАЖУГИ⁴⁹

1976

Отождествление руки писца в палеографии и кодикологии // ВИД. Т. VII. Л., 1976. С. 272–289.

1978

Грамоты аббатства Фонтверо в архиве ЛОИИ СССР АН СССР // ВИД. Т. IX. Л., 1978. С. 295–317.

Рецензия: *Hlaváček I.* // *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters.* 1986. Bd. 42. S. 645.

1979

Грамоты аббатства Сент-Антуан XIII–XVIII вв. Каталог / Сост. Е. В. Бернадская. Под ред. В. И. Мажуги. Л., 1979.

Рецензия: *Hlaváček I.* // *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters.* 1986. Bd. 42. S. 645.

1980

Грамоты XIII в. Монастыря Бельруа (Архив ЛОИИ СССР АН СССР) // *Средние века.* 1980. Вып. 43. С. 229–247.

Рецензии: *Roger J.-M.* *Onze chartes du prieuré de Belroy à Leningrad* // *La Vie en Champagne.* 1984, janvier. № 339. P. 5–7; *Hlaváček I.* // *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters.* 1986. Bd. 42. S. 645.

1981

Марсилио Фичино. Комментарии на «Пир» Платона, Речь седьмая / Пер. с латинского В. И. Мажуги // *Эстетика Ренессанса* / Сост. В. П. Шестаков. Т. I. М., 1981. С. 217–226.

⁴⁹ Список подготовлен А. В. Чирковой.

О технике средневекового латинского письма (конец VIII–XI вв.) // ВИД. Т. XII. Л., 1981. С. 297–312.

1982

Грамоты цистерцианских аббатств Бургундии и Франш-Конте // Рукописные источники по истории Западной Европы в Архиве Ленинградского отделения Института истории СССР. Л., 1982. С. 37–82.

Рецензия: *Hlaváček I.* // Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters. 1986. Bd. 42. S. 645; аннотация: *Bibliographie franc-comtoise 1980–1990*. Vol. 4. Univ. Franche-Comté, 1997. № 1151.

О технике средневекового латинского письма. Часть 2 // ВИД. Т. XIII. Л., 1982. С. 272–293.

1985

О стиле раннесредневекового латинского письма и его зависимости от техники письма // ВИД. Т. XVI. Л., 1985. С. 295–311.

1986

Культурные идеалы античности в средневековой Европе. Город как их символ // Городская культура. Средневековье и начало Нового времени. Л.: Наука, 1986. С. 236–277.

1987

Акты Падуи конца XIII–XIV в. в собрании Академии наук СССР / Сост. Е. Ч. Скржинская, А. М. Кононенко, В. И. Мажуга. Л., 1987. 263 с.

Рецензии: *Steidorff L.* // Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters. 1989. Bd. 45. S. 208; *Ascheri L.* // *Studi medievali*. 3a ser. Vol. XXXII. Fasc. II (dic. 1991). P. 1000–1001.

Латинская орфография документов средневековой Падуи. (К изданию актов Падуи конца XIII–XIV в.) // ВИД. Т. XIX. Л., 1987. С. 261–285.

Исторический источник как предмет истории культуры (Об исследовательском методе Е. Ч. Скржинской) // ВИД. Т. XVIII. Л., 1987. С. 1–24.

1989

Описание латинских рукописей V–XII вв. Рецензия на: Латинские рукописи V–XII вв. Государственной публичной библиотеки. Краткое описание для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Ч. 1 / Сост. Е. В. Бернадская, Т. П. Воронова, С. О. Вялова. Л., 1983 // Археографический ежегодник 1988 г. М., 1989. С. 269–272.

1990

Королевская власть и церковь во Франкском государстве VI в. // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе / Под ред. В. И. Рутенбурга и И. П. Медведева. Л.: Наука, 1990. С. 46–70.

Observation sur les techniques utilisées par les scribes du haut Moyen Âge // *Scriptorium*. 1990. Vol. 44. Fasc. 1. P. 126–130.

1997

Сцены стипуляции в комедиях Плавта // *Hyperboreus*. 1997. Vol. 3.1. P. 10–40.

Аннотация: *Année philologique*. 1999. Vol. 70. №4117.

О времени жизни грамматика Фоки и о понятии «*neutropassiva*» // *Museion*. Проф. А. И. Зайцеву ко дню семидесятилетия. СПб., 1997. С. 252–263.

Е. Ч. Скржинская – исследователь и издатель исторических источников // Иордан. О происхождении и деяниях гетов. СПб.: «Алетейя», 1997. С. 490–505.

Когда жил и творил грамматик Диомед? // *Hyperboreus*. 1998. Vol. 4,1. P. 139–166.

Аннотация: *Année philologique*. 1999. Vol. 70. № 1627.

1998

О труде грамматика Фоки «*Ars de nomine et verbo*» как источнике учебника Диомеда и о творческом методе Диомеда // *Классические языки и индоевропейское языкознание. Сб. статей по материалам чтений, посвященных 100-летию со дня рождения проф. И. М. Тронского*. СПб., 1998. С. 80–96.

1999

Observations sur les sources de l’Ars grammatica de Aelius Donatus // *Hyperboreus*. 1999. Vol. 5,1. P. 139–154.

Аннотация: *Année philologique*. 2000. Vol. 71. №1692.

2000

Les instruments d’écriture dans les représentations des évangélistes pendant le haut Moyen Âge // *Le statut du scripteur. Actes du XIIe Colloque scientifique du Comité international de paléographie latine, Cluny, 17–20 juillet 1998*. Paris, 2000. P. 113–126.

Древнейшие грамоты епископов и князей Священной Римской империи в собрании Санкт-Петербургского филиала Института российской истории // *ВИД. Т. XXVII*. СПб., 2000. С. 273–293.

Рецензия: *Gavlik A.* // *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters*. 2000. Bd. 56. P. 628–629.

Диомед и Харизий о лексической норме // *Colloquia classica et indoeuropeica*, II. СПб., 2000. С. 74–87.

2001

Глава о латинских недостаточных глаголах в учебнике Харизия: ее основной источник и переработка позднейшим автором // *Hyperboreus*. 2001. Vol. 7. С. 283–294.

Аннотация: *Année philologique*. 2001. Vol. 72. №1268.

Петербургский список IX в. «Истории против язычников» Орозия // Западноевропейская культура в рукописях и книгах Российской национальной библиотеки. СПб., 2001. С. 251–267.

2002

Неизвестный фрагмент «Энеиды» Вергилия с комментарием Сервия // ВИД. Т. XXVIII. СПб., 2002. С. 30–46.

Analecta Medii Aevi Petropolitana. Сборник, посвященный памяти О. А. Добиаш-Рождественской / Сост. В. И. Мажуга // ВИД. Т. XXVIII. СПб., 2002. С. 5–270.

Les manuscrits carolingiens de Saint-Petersbourg // Ecole Pratique des Hautes Etudes. Section des sciences historique et philologique. Livret Annuaire 16. 2000–2001. Paris, 2002. P. 157–158.

Учебник латинской грамматики в поздней античности // Материалы конференции, посвященной 90-летию со дня рождения чл.-корр. РАН А. В. Десницкой. СПб.: «Наука», 2002. С. 135–139.

Деривативные глаголы в римской грамматической доктрине // Индо-европейское языкознание и классическая филология, IV (Материалы чтений, посвященных памяти проф. И.М. Тронского, 24–26 июня 2002 г.). СПб.: «Наука», 2002. С. 108–115.

Le manuel de latin à Rome // Le didactique des langue face aux cultures linguistique et éducatives, 12–14 décembre 2002. Colloque Internationale. Résumés des communication. Paris, Université Paris III – Sorbonne Nouvelle, 2002. P. 48.

Aptota an monoptota? О двух классификациях несклоняемых имен у римских грамматиков и о филиации их трудов // Colloquia classica et indoeuropeica, III. СПб., 2002. С. 283–302.

2003

Über die Arbeitsteilung karolingischer Schreiber // Collaboration dans la production de l'écrit médiéval. Actes du XIIIe Colloque du Comité international de paléographie latine, Weingarten, 22–25 septembre 2000, réunis par Herrad Spilling. Paris: Ecole des Chartes, 2003. P. 9–23.

Неизвестные или малоизвестные фрагменты каролингских рукописей IX в. // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2003. Вып. 3 (32). С. 20–29.

La notion de «qualitas» dans la doctrine grammaticale romaine // Hyperboreus. 2003. Vol. 9,1. P. 140–157.

Аннотация: *Année philologique*. 2004 (2006). Vol. 75. № 2082.

A quelle époque vivait le grammairien Phocas? // *Acta linguistica Petropolitana*. Труды Института лингвистических исследований. Т. I, часть 2. СПб., Наука, 2003. P. 205–218.

A quelle époque vivait le grammairien Phocas? // *Revue de philologie, de littérature et d'histoire antiques*. Vol. LXXVII. Paris, 2003 P. 67–77 (испр. и дополн. вариант предыд. статьи).

Аннотация: *Année philologique*. 2003 (2005). Vol. 76. № 464.

2004

Категории «качество» и «действие» в философии стоиков и грамматической доктрине (Об определении «имени» у греческих грамматиков) // Теоретические проблемы языкознания. Сборник статей 140-летию Кафедры общего языкознания. СПб., Филологический факультет СПбГУ, 2004. С. 466–485; 642–643.

Переработка Харизием главы о формах перфекта из учебника Диомеда // Индоевропейское языкознание и классическая филология. Материалы чтений, посвященных памяти проф. И. М. Тронского, 21–23 июня 2004 г./ Индоевропейское языкознание и классическая филология. СПб., 2004. Вып. VIII. С. 129–135.

Factum как полюбовное соглашение и его роль в истории римского обязательственного права // Судебник Ивана III 1497 г. / Под ред. И. Я. Фроянова. СПб.: Изд. С.-Петербургского университета, 2004. С. 343–367.

A neglected Carolingian redaction of the „Historia Francorum” of Gregory of Tours: the consequences of insufficient paleographical description // European Cultural Heritage in the Digital Age: Creation, Access and Preservation. Papers presented on 13 November 2003 at the Consortium of European Research Libraries conference hosted by the National Library of Russia, St. Petersburg. Ed. by David J. Shaw. London: CERL, 2004. P. 25–33.

Рецензия: *Goldfinch J.* // CILIP Rare Books Group and contributors, Newsletter, York, 2005. P. 55.

2005

Die Begriffe *absolutus* und *absolutivus* in der römischen Grammatik (1. bis 5. Jh. n. Chr.) // Antike Fachtexte / Ancient Technical Texts. Hrsg. von Thorsten Foegen. Berlin; New York: De Gruyter, 2005. S. 170–189.

Ancient grammar and its posterior tradition in the modern science (Античная грамматика и ее последующая традиция в современных исследованиях) / Technologies of the 21st century: biological, physical, informational and social aspects, Humboldt-Kolleg Conference. St. Petersburg, 2005. P. 60–62.

Петербургский фрагмент «Истории Франков» Григория Турского (первая треть IX в.) // ВИД. Т. XXIX. СПб., 2005. С. 60–78.

2006

Les grammairiens latins sur la forme verbale ‘*pepigi*’ // Hyperboreus. 2006. Vol. 13. P. 251–260.

2007

Фрагмент пленарного лекционария второй четверти IX в. в собрании СПбИИ РАН // Монфокок. М., 2007. С. 292–302.

Фрагменты прижизненных списков сочинений Храбана Мавра в Архиве Санкт-Петербургского института истории // Старая Европа, СПб., 2007. С. 9–24.

Неизвестный каролингский фрагмент сочинения бл. Августина “О Троице” // ВИД. Т. XXX. СПб., 2007. С. 283–289.

“Aptota an monoptota?” // Bilinguisme et terminologie grammaticale gréco-latine / Publ. par L. Basset, F. Biville, B. Colombat, P. Swiggers, A. Wouters (= Orbis Supplementa, 27). Leuven, Paris & Dudley: Peeters, 2007. P. 271–283.

Рецензия на: Dosithée, *Grammaire latine*, texte établi, traduit et commenté par Guillaume BONNET (= Collection des Universités de France: série latine, 381). Paris : Les Belles Lettres, 2005. P. XXXVIII, 201 // *Historiographia linguistica*. Vol. 34.1. Amsterdam/Philadelphia, 2007. P. 87–97.

Les copies anciennes des œuvres de Raban Maur dans la collection des fragments latins de l’Institut d’Histoire à Saint-Petersbourg // *Scriptorium*, T. LXI, 1. Wetteren (Belgique): Imprimerie Cultura, 2007. P. 164–170, pl. 21–24.

2008

La tradition carolingienne tourangelle des «Histoires» de Grégoire de Tours vue à travers les fragments de Saint-Petersbourg, Copenhague et Wolfenbüttel // *Scriptorium*, T. LXI, 1. Bruxelles, 2008. P. 164–170, pl. 21–24.

Urkundenschrift und Buchschrift im frühmittelalterlichen Europa (vom 7. bis zum Anfang des 9. Jhs.). Über die Herkunft und die Verbreitung der dem griechischen Alpha gleichen Form von «a» // *Régionalisme et internationalisme: Problèmes de paléographie et de codicologie du Moyen Âge* (Veröffentlichungen der Kommission für Schrift- und Buchwesen des Mittelalters, Reihe IV). Wien: Verlag der Österreichische Akademie der Wissenschaften, 2008.

2010

Списки Дигест и Институций Юстиниана из собрания СПбИИ РАН // ВИД. Т. XXXI. СПб., 2010. С. 159–171.

Charisius’ de verbo (Ars Grammatica II.8): Two case studies in *Quellenforschung* // *Hyperboreus*, 2010. Vol. 15.1. P. 133–146.

2011

Un fragment peu connu de l’«Énéide» de Virgile avec le commentaire de Servius (fin du X^e – premier tiers du XI^e siècle) // *Servius et sa réception de L’Antiquité à la Renaissance*. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2011 (Collection “Interferences”). P. 387–394.

Über die Bezeichnung des Indikativs bei den römischen Grammatikern des 1. und 2. Jh. // *History of Linguistics 2008. Selected papers from the eleventh International Conference on the History of the Language Sciences (ICHoLS XI), 28 August – 2 September 2008, Potsdam*, Ed. by G. Hassler, with the assistance of G. Volkmann. Amsterdam & Philadelphia: John Benjamins, 2011. P. 93–108.

Понятие «действие» и общее определение глагола у стойков и их последователей // *Colloquia classica et indo-europæica*, V / Под ред. Н. А. Бон-

дарко, Н. Н. Казанского. СПб: Наука, 2011 (Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований. Т. VII, часть 1). С. 236–296.

Ancient grammar and its posterior tradition. International scientific colloquium. Saint-Petersburg, 20–23 April 2005 / Ed. by N. N. Kazansky, V. I. Mazhuga, I. P. Medvedev, L. G. Stepanova, P. Swiggers & A. Wouters. Leuven: Peeters, 2011 (Orbis Supplementa. T. 36). 313 p. ISBN 10: 9042925760 / ISBN 13: 9789042925762.

La doctrine stoïcienne sur les modes verbaux et son interprétation par les grammairiens romains du I^{er} et du II^e siècle ap. J.-C. // Ancient Grammar and its posterior tradition. International scientific colloquium. Saint-Petersburg, 20–23 April 2005. Leuven: Peeters, 2011 (Orbis supplementa. T. 36). P. 163–174.

2014

Об истории создания комментария Бартоло да Сассоферато к *Digestum Novum* (по данным болонского списка 1370 г. из собрания Научно-исторического архива Санкт-Петербургского института истории РАН) // Италия и Европа. Сборник статей памяти Виктора Ивановича Рутенбурга. СПб.: Нестор-История, 2014. С. 97–116.

La notion du mode verbal chez les grammairiens grecs et latins du I^{er} siècle av. J.-C. // Beiträge zur Geschichte der Sprachwissenschaft. Münster: Nodus Publications, 2014. Vol. 24. S. 1–18.

Болонский список комментария Бартоло да Сассоферато к *Digestum novum* в Научном архиве СПбИИ РАН // Наследие Николая Петровича Лихачева: интерпретация текста и образа. Труды государственного Эрмитажа. Т. 71. СПб., 2014. С. 91–108.

2017

Umdeutung der Begriffe der Griechischen Philosophie und Rhetorik bei den Römischen Grammatikern zur Zeit des Prinzipats (Переосмысление понятий греческой философии и риторики у римских грамматиков времени Принципата, Полный текст доклада на немецком языке) // Contact zones of Europe from the 3rd mill. BC to the 1st mill. AD. International Scientific Conference, Humboldt Colleague Moscow, 29 September – 2 October, 2017. Preliminary Publication of Conference Proceedings. P. 100–105.

Кодекс XII в. с текстом Дигест *Lat. I* в собрании Отдела редких книг Научной библиотеки им. Максима Горького СПбГУ. Опыт локализации, определение заказчика и руки писца // ВИД. Т. XXXVI. СПб., 2017. С. 154–170.

2018

Le changement d'aspect de la page dans les manuscrits juridiques italiens à la période préaccursienne (d'après les manuscrits et les fragments conservés

à Saint-Pétersbourg) // «Change» in medieval and Renaissance scripts and manuscripts. Proceedings of the 19th Colloquium of the Comité international de paléographie latine (Berlin, 16–18 September, 2015). Eef Overgaauw and Martin Schubert (ed.). Turnhout: Brepols Publishers, 2018. P. 87–100.

Les voix verbales avant Apollonius: idées péripatéticiennes et stoïciennes // Language, Grammar, and Erudition from Antiquity to Modern Times: A collection of papers in honour of Alfons Wouters / Ed. par P. Swiggers. Leuven: Peeters, 2018 (Orbis Supplementa. T. 44). P. 131–144.

2019

Глоссы Иоанна Бассиана в рукописях первой половины XIII столетия // Книга и книжная культура в Западной Европе и России до начала Нового времени. Сборник к 90-летию А. Х. Горфункеля / Отв. ред. А. К. Гладков, И. Х. Черняк. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2019. С. 387–400.

РЕЗЮМЕ

Статья посвящена творческой биографии Владимира Ивановича Мажуги, известного российского ученого-медиевиста, специалиста в таких областях, как латинская палеография, кодикология, источниковедение, история средневекового права и институтов, средневековая культура. В. И. Мажуга – блестящий представитель Петербургской школы медиевистики. Его наставниками в разные периоды жизни были такие выдающиеся ученые (историки и филологи-классики), как А. Д. Люблинская, Е. Ч. Скржинская, М. Е. Сергеенко, А. И. Зайцев и др. Вместе с тем, В. И. Мажуга – блестящий преподаватель, ученики которого работают в разных областях медиевистики. Для его педагогической манеры характерны практическая ориентация подготовки, высокая требовательность, но вместе с тем – доброжелательность, готовность поддержать и прийти на помощь в сложных профессиональных и жизненных ситуациях.

SUMMARY

The article deals with the professional biography of Vladimir I. Mazuga, a prominent Russian scholar and specialist in medieval studies, especially in Latin paleography, codicology, source criticism, history of medieval Western law and institutions, medieval culture. V. Mazuga is a brilliant representative of the tradition of medieval studies in S.-Petersburg. The best medievalists and classical philologists like Alexandra D. Lublinskaya, Elena C. Skrzyńska, Maria E. Segeenko, Alexander I. Zaitsev and some others were his academic advisers in different periods of his professional career. At the same time, he is a brilliant supervisor, whose disciples work fruitfully in different branches and specializations of medieval studies. His teaching manner is notable for its practical orientation, high demands, but at the same time by amicability and

willingness to help and to support in difficult professional and life situations. In the year of his jubilee (he became 70-years old in 2019) he continues studying and teaching with great success.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

История российской медиевистики, биография ученого, Петербургская школа медиевистики, источниковедение, латинская палеография, кодикология, история средневековой культуры, В. И. Мажуга, Е. Ч. Скржинская, М. Е. Сергеенко.

KEYWORDS

History of medieval studies in Russia, biography of scholar, tradition of medieval studies in S.-Petersburg, source criticism, Latin paleography, codicology, history of medieval culture, Vladimir I. Mazuga, Elena C. Skrzyńska, Maria E. Segeenko.

БИБЛИОГРАФИЯ

Foviaux J. De l'empire romain a la féodalité: Droit et institutions. Vol. 1. Paris: Economica, 1986. – 464 p.

Kocher H. Dicionário de Expressões e Frases Latinas No. 1832. URL: https://web.archive.org/web/20150917072245/http://www.hkocher.info/minha_pagina/dicionario/p10.htm. (дата обращения: 10.04.2020).

Акты Падуи конца XIII–XIV в. в собрании Академии наук СССР. Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1987. – 259 с.

Барановский П. Д. Собор Пятницкого монастыря в Чернигове // Памятники искусства, разрушенные немецкими захватчиками в СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1948. С. 13–34.

Бернадская Е. В., Киселева Л. И., Малинин Ю. П., Сомов В. А. Жизнь и творчество А. Д. Люблинской // Западноевропейская культура в рукописях и книгах Российской национальной библиотеки. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2001. С. 10–27.

Бессмертный Ю. Л. Франкское государство // История Европы. Т. 2: Средневековая Европа. М.: Наука, 1992. С. 115–126.

Болотов В. В. Лекции по истории Древней Церкви / В 4-х тт. СПб.: Типографи М. Меркушева, Третья государственная типография, 1907–1918.

Винокурова Н. А. Н. П. Кондаков. Жизнь и судьба российского ученого: дис. на соискание ученой степени канд. ист. наук. М., 2000. – 246 с.

Гаврилов А. К., Казанский Н. Н. К 100-летию М. Е. Сергеенко // ВИД. 1993. Т. XXIV. С. 316–328.

Гревс И. М. Василий Григорьевич Васильевский как учитель науки // ЖМНП. 1899, ч. 324, август. С. 27–74.

Добиаш-Рождественская О. А. Культ св. Михаила в латинском Средневековье, V–XIII века. Пг.: Экономическая типо-литография, 1917. – 395 с.

Добиаш-Рождественская О. А. Церковное общество во Франции в XIII-м веке. Часть I. Приход. Пг.: Типография Императорской Академии наук, 1914. – 180 с.

Жмудь Л. Я. А. И. Зайцев и его «Культурный переворот» // Зайцев А. И. Культурный переворот в Древней Греции VIII–V вв. до н.э. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2001. С. 3–29.

Жмудь Л. Я. Мария Ефимовна Сергеенко // Историко-биологические исследования. 2013. Т. 5, №3. С. 101–102.

К двадцатипятилетию учено-педагогической деятельности Ивана Михайловича Гревса, 1884-1909. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1911. – 476 с.

Каганович Б. С. П. М. Бицилли и его книга «Элементы средневековой культуры» // *Бицилли П. М.* Элементы средневековой культуры. СПб.: МИФРИЛ, 1995. С. VII–XXVII.

Карсавин Л. П. Культура Средних веков. М., Пг.: Огни, 1918. – 105 с.

Карсавин Л. П. Монашество в Средние века. СПб.: Издание АО «Брокгауз-Ефрон», 1912. – 110 с.

Карсавин Л. П. Основы средневековой религиозности в XII–XIII веках, преимущественно в Италии. Пг.: Типография «Научное дело», 1915. – 359 с.

Карсавин Л. П. Очерки религиозной жизни в Италии XII–XIII веков. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1912. – 843 с.

Кондаков Н. П. Иконография Богоматери. Связи греческой и русской иконописи с итальянской живописью раннего Возрождения / В 3-х тт. СПб.: Т-во Р. Голике и А. Вильборг, 1910. – 216 с.

Корсунский А. Р. Крестьянство и государство // История крестьянства в Европе. Т. 1. М.: Наука, 1985. С. 428–461.

Корсунский А. Р. Образование раннефеодального государства в Западной Европе. М.: Изд-во МГУ, 1963. – 186 с.

Ли Г. Ч. История инквизиции в Средние века / В 3-х тт. СПб.: Тип. Брокгауз-Ефрон, 1911–1914.

Люблинская А. Д. Лекции О. А. Добиаш-Рождественской // *Добиаш-Рождественская О. А.* Культура западноевропейского Средневековья. М.: Наука, 1987. С. 301–307.

Мажуга В. И. Е. Ч. Скржинская – исследователь и издатель исторических источников // *Иордан.* О происхождении и деяниях гетов. Getica. СПб.: Алетейя, 1997. С. 490–505.

Мажуга В. И. Исторический источник как предмет истории культуры (Об исследовательском методе Е. Ч. Скржинской) // ВИД. 1987. Т. XVIII. С. 1–24.

Мажуга В. И. Королевская власть и Церковь во Франкском государстве VI в. // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе (VI–XVII вв.). Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1990. С. 46–70.

Мажуга В. И. Культурные идеалы античности в средневековой Европе. Город как их символ // Городская культура. Средневековье и начало Нового времени. Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1986. С. 236–277.

Мажуга В. И. Латинская орфография документов средневековой Падуи. (К изданию актов Падуи конца XIII–XIV в.) // ВИД. 1987. Т. XIX. С. 261–285.

Мажуга В. И. Марсилио Фичино. Комментарий на «Пир» Платона. Речь седьмая (перевод с латинского В. И. Мажуги) // Эстетика Ренессанса. Т. 1. М.: Искусство, 1981. С. 217–226.

Мильская Л. Т. Германия в IX–начале XII вв. // История Европы. Т.2: Средневековая Европа. М.: Наука, 1992. С. 126–139.

Немилов А. Н. М. А. Гуковский (1898–1971) // Гуковский М. А. Итальянское Возрождение. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1990. С. 3–6.

Сергеенко М. Е. Жизнь Древнего Рима. Очерки быта. М., Л.: Наука, 1964. – 335 с.

[*Сергеенко М. Е.*] Письма священномученика Киприана, епископа Карфагенского (К 1725-летию со дня кончины) // Богословские труды. 1985. №26. С. 181–221.

[*Сергеенко М. Е.*] Церковная история Евсевия Памфила // Богословские труды. 1982–1985. Т. 23–26. С. 119–153, 97–138, 18–90.

Скржинская Е. Ч. Иван Михайлович Гревс. Биографический очерк // *Гревс И. М.* Тацит. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1946. С. 223–248.

Скржинская Е. Ч. О. А. Добиаш-Рождественская как учитель науки // *Добиаш-Рождественская О. А.* Культура западноевропейского Средневековья. Научное наследие. М.: Наука, 1987. С. 295–301.

Хачатурян Н. А. Эволюция государства в средневековой Европе до конца XV в. // История Европы. Т.2: Средневековая Европа. М.: Наука, 1992. С. 487–508.

REFERENCES

Akty Padui konca XIII–XIV v. v sobranii Akademii nauk SSSR. L.: Nauka. Leningradskoe otdelenie, 1987. – 259 s.

Baranovskij P. D. Sobor Pjaticnogo monastyrja v Chernigove // Pamjatniki iskusstva, razrushennye nemeckimi zahvatchikami v SSSR. M.: Izd-vo AN SSSR, 1948. S. 13–34.

Bernadskaja E. V., Kiseleva L. I., Malinin Ju. P., Somov V. A. Zhizn' i tvorcestvo A. D. Ljublinskoj // Zapadnoevropejskaja kul'tura v rukopisjah i knigah Rossijskoj nacional'noj biblioteki. SPb.: «Dmitrij Bulanin», 2001. S. 10–27.

Bessmertnyj Ju. L. Franskoe gosudarstvo // Istorija Evropy. Т.2: Srednevekovaja Evropa. М.: Nauka, 1992. S. 115–126.

- Bolotov V. V.* Lekcii po istorii Drevnej Cerkvi / V 4-h tt. SPb.: Tipografi M. Merkusheva, Tret'ja gosudarstvennaja tipografija, 1907–1918.
- Dobiash-Rozhdestvenskaja O. A.* Cerkovnoe obshhestvo vo Francii v XI-II-m veke. Chast' I. Prihod. Pg.: Tipografija Imperatorskoj Akademii nauk, 1914. – 180 s.
- Dobiash-Rozhdestvenskaja O. A.* Kul't sv. Mihaila v latinskom Srednevekov'e, V-XIII veka. Pg.: Jekonomicheskaja tipo-litografija, 1917. – 395 s.
- Foviaux J.* De l'empire romain a la fëodalitë: Droit et institutions. Vol. 1. Paris: Economica, 1986. – 464 p.
- Gavrilov A. K., Kazanskij N. N.* K 100-letiju M. E. Sergeenko // VID. 1993. T. XXIV. S. 316–328.
- Grevs I. M.* Vasilij Grigor'evich Vasil'evskij kak uchitel' nauki // ZhMNP. 1899, ch. 324, avgust. S. 27–74.
- Hachaturjan N. A.* Jevoljucija gosudarstva v srednevekovoj Evrope do konca XV v. // Istorija Evropy. T.2: Srednevekovaja Evropa. M.: Nauka, 1992. S. 487–508.
- K dvadcatipjatiletiju ucheno-pedagogicheskoy dejatel'nosti Ivana Mihajlovicha Grevs, 1884-1909. SPb.: Tip. t-va «Obshhestvennaja pol'za», 1911. – 476 s.
- Kaganovich B. S. P. M.* Bicilli i ego kniga «Jelementy srednevekovoj kul'tury» // Bicilli P. M. Jelementy srednevekovoj kul'tury. SPb.: MIFRIL, 1995. S. VII–XXVII.
- Karsavin L. P.* Kul'tura Srednih vekov. M., Pg.: Ogni, 1918. – 105 s.
- Karsavin L. P.* Monashestvo v Srednie veka. SPb.: Izdanie AO «Brokgauz-Efron», 1912. – 110 s.
- Karsavin L. P.* Ocherki religioznoj zhizni v Italii XII-XIII vekov. SPb.: Tipografija M. A. Aleksandrova, 1912. – 843 s.
- Karsavin L. P.* Osnovy srednevekovoj religioznosti v XII-XIII vekah, preimushhestvenno v Italii. Pg.: Tipografija «Nauchnoe delo», 1915. – 359 s.
- Kocher H.* Dicionário de Expressões e Frases Latinas No. 1832. URL: https://web.archive.org/web/20150917072245/http://www.hkocher.info/minha_pagina/dicionario/p10.htm. (дата обращения: 10.04.2020).
- Kondakov N. P.* Ikonografija Bogomateri. Svjazi grecheskoj i ruskoj ikonopisi s ital'janskoj zhivopis'ju rannego Vozrozhdenija /V 3-h tt. SPb.: T-vo R. Golike i A. Vil'borg, 1910. – 216 s.
- Korsunskij A. R.* Krest'janstvo i gosudarstvo // Istorija krest'janstva v Evrope. T. 1. M.: Nauka, 1985. S. 428–461.
- Korsunskij A. R.* Obrazovanie rannefeodal'nogo gosudarstva v Zapadnoj Evrope. M.: Izd-vo MGU, 1963. – 186 s.
- Lea H. Ch.* Istorija inkvizicii v Srednie veka / V 3-h tt. SPb.: Tip. Brokgauz-Efron, 1911–1914.
- Ljublinskaja A. D.* Lekcii O. A. Dobiash-Rozhdestvenskoj // *Dobiash-Rozhdestvenskaja O. A.* Kul'tura zapadnoevropejskogo Srednevekov'ja. M.: Nauka, 1987. S. 301–307.

Mazhuga V. I. E. Ch. Skrzhinskaja – issledovatel' i izdatel' istoricheskikh istochnikov // Iordan. O proishozhdenii i dejanijah getov. Getica. SPb.: Aletejja, 1997. C. 490–505.

Mazhuga V. I. Istoricheskij istochnik kak predmet istorii kul'tury (Ob issledovatel'skom metode E. Ch. Skrzhinskij) // VID. 1987. T. XVIII. C. 1–24.

Mazuga V. I. Korolevskaja vlast' i Cerkov' vo Frankskom gosudarstve VI v. // Politicheskie struktury jepohi feodalizma v Zapadnoj Evrope (VI–XVII vv.). L.: Nauka. Leningradskoe otdelenie, 1990. S. 46–70.

Mazuga V. I. Kul'turnye idealy antichnosti v srednevekovoj Evrope. Gorod kak ih simbol // Gorodskaja kul'tura. Srednevekov'e i nachalo Novogo vremeni. L.: Nauka. Leningradskoe otdelenie, 1986. S. 236–277.

Mazuga V. I. Latinskaja orfografija dokumentov srednevekovoj Padui. (K izdaniju aktov Padui konca XIII–XIV v.) // VID. 1987. T. XIX. S. 261–285.

Mazuga V. I. Marsilio Fichino. Kommentarij na «Pir» Platona. Rech' sed'maja (perevod s latinskogo V. I. Mazuga) // Jestetika Renessansa. T. 1. M.: Iskusstvo, 1981. S. 217–226.

Mil'skaja L. T. Germanija v IX-nachale XII vv. // Istorija Evropy. T.2: Srednevekovaja Evropa. M.: Nauka, 1992. S. 126–139.

Nemilov A. N. M. A. Gukovskij (1898–1971) // Gukovskij M. A. Ital'janskoe Vozrozhdenie. L.: Izd-vo Leningradskogo universiteta, 1990. S. 3–6.

Sergeenko M. E. Zhizn' Drevnego Rima. Oчерki byta. M., L.: Nauka, 1964. – 335 s.

[Sergeenko M. E.] Cerkovnaja istorija Evsevija Pamfila // Bogoslovskie trudy. 1982–1985. T. 23–26. S. 119–153, 97–138, 18–90.

[Sergeenko M. E.] Pis'ma svjashhennomuchenika Kipriana, episkopa Karfagenskogo (K 1725-letiju so dnja konchiny) // Bogoslovskie trudy. 1985. №26. S. 181–221.

Skrzhinskaja E. Ch. Ivan Mihajlovich Grevs. Biograficheskij oчерk // Grevs I. M. Tacit. M., L.: Izd-vo AN SSSR, 1946. S. 223–248.

Skrzhinskaja E. Ch. O. A. Dobiash-Rozhdestvenskaja kak uchitel' nauki // Dobiash-Rozhdestvenskaja O. A. Kul'tura zapadnoevropejskogo Srednevekov'ja. Nauchnoe nasledie. M.: Nauka, 1987. S. 295–301.

Vinokurova N. A. N. P. Kondakov. Zhizn' i sud'ba rossijskogo učenogo: dis. na soiskanie učennoj stepeni kand. ist. nauk. M., 2000. – 246 s.

Zhmud' L. Ja. A. I. Zajcev i ego «Kul'turnyj perevorot» // Zajcev A. I. Kul'turnyj perevorot v Drevnej Grecii VIII–V vv. do n.je. SPb.: Filologicheskij fakul'tet SPbGU, 2001. S. 3–29.

Zhmud' L. Ja. Marija Efimovna Sergeenko // Istoriko-biologicheskie issledovanija. 2013. T. 5, №3. S. 101–102.

IV

